

# Belasting Zaken advies

Voor de fiscaal professional

## In dit nummer ...

### Adviseur

Aansprakelijkheid voor  
belastingsschade 1

### Huwelijksregime

Dga, huwelijk en ab 2

### IB-ondernemer

Duurzaam overtollige liquide  
middelen 4

### Verliesbeschikking

Verliesverrekening, een vak apart... 5

### Pensioen

Ontwikkelingen ten aanzien  
van de ODV 6

### Terugwerkende kracht

Reparatie regime fiscale  
eenheid Vpb? 7

### Laatste aangifte

Aandachtspunten voor  
de loonheffing 8

### Laatste aangifte

Aandachtspunten voor  
de btw-aangifte 8

### Btw

Administratieve, facturerings-  
en andere verplichtingen 10

### Btw

No cure, no pay 11

### Sport

Verruiming btw-sportvrijstelling 12

nummer 1 - januari 2018 - verschijnt 11x per jaar

ADVISEUR

## Aansprakelijkheid voor belastingsschade

Pakt een advies verkeerd uit en lijdt de ondernemer schade, bijvoorbeeld doordat hij meer btw moet betalen dan verwacht, is die schade dan te verhalen op de belastingadviseur?

**Schadeclaim** Hof Den Bosch ([ECLI:NL:GHSHE:2017:4709](#)) oordeelde onlangs over een dergelijke vraag. In deze zaak ging het om inkomstenbelasting, maar de uitspraak geeft ook inzicht over hoe een schadeclaim moet worden beoordeeld in geval van andere belastingen.

**Casus** Een Belgisch echtpaar had via certificaten een belang van 75% in een Nederlandse holding-bv. Bij hun adviseur hadden zij aangegeven dat zij bij overlijden zo min mogelijk 'successierechten' in België willen betalen, maar wel de zeggenschap in de holding-bv wilden houden. De adviseur had daarom geadviseerd om de certificaten aan de kinderen te schenken onder voorbehoud van het recht van vruchtgebruik. Het gevolg hiervan was dat het echtpaar nog steeds een aanmerkelijk belang had in Nederland en ook panden van het echtpaar in Nederland in box 1 werden belast. Het echtpaar vond dat de adviseur het door hen gewenste doel niet had bereikt en dat zij schade hadden geleden door de inkomstenbelasting die zij in Nederland moeten betalen.

**Onvoldoende bewijs** Hof Den Bosch komt tot de conclusie dat er onvoldoende bewijs was dat het Belgische echtpaar de adviseur ook opdracht had gegeven om inkomstenbelasting voor hen te besparen. Ook vond het hof dat er geen belastingsschade was geleden nu er ook negatieve inkomsten waren. Hierdoor wees het hof het schadeverzoek af en kreeg het echtpaar de schade niet vergoed.

**Welke opdracht?** Uit de uitspraak van het hof kan worden afgeleid dat voor het succesvol claimen van een schadevergoeding duidelijk moet zijn welke opdracht de adviseur van zijn cliënt heeft gekregen. Ook moet duidelijk zijn dat de ondernemer door het advies van de adviseur schade heeft geleden. Wanneer een ondernemer bijvoorbeeld meer btw moet afdragen dan nodig was, maar daarentegen ook een hogere btw-teruggave krijgt dan gedacht, kan het lastig worden om aan te tonen dat er schade is geleden door het advies van de adviseur.

### BZ-ADVIES

Zorg altijd dat de verstrekte opdracht duidelijk op papier is vermeld en ondertekend door beide partijen. Dit schept zowel duidelijkheid voor de opdrachtgever als zijn adviseur.

→ Voor toewijzing van een schadevergoeding moet duidelijk zijn welke opdracht er aan de adviseur is gegeven en of er door het advies van de adviseur daadwerkelijk schade is geleden.