

VERMOGENSRENDEMENTSHEFFING

Bezwaar tegen box 3 ook voor 2019 massaal bezwaar

Het Ministerie van Financiën heeft in een besluit de bezwaarschriften tegen de box 3-heffing voor het jaar 2019 ook als massaal bezwaar aangewezen.

Nog geen arrest Daar de procedures over de belastingjaren 2017 en 2018 nog niet hebben geleid tot een arrest van de Hoge Raad, wijst de staatssecretaris de bezwaarschriften inzake de box 3-heffing in de aanslagen inkomstenbelasting over 2019 ook aan als massaal bezwaar ([STCRT. 2020, 24107](#)). De Belastingdienst verwacht dat veel belastingplichtigen ook voor het jaar 2019 bezwaar zullen maken tegen de box 3-heffing. **2017 en 2018** In de besluiten van 7 juli 2018 ([STCRT. 2018, 39781](#)) en 18 april 2019 ([STCRT. 2019, 23335](#)) zijn bezwaarschriften tegen de forfaitaire vermogensrendementsheffing (box 3-heffing) in de aanslagen inkomstenbelasting over de belasting-

jaren 2017 en 2018 aangewezen als massaal bezwaar. In deze aanwijzing is toegelicht dat bezwaarschriften, waarin naast bezwaren die zien op de rechtsvraag ook andere bezwaren zijn opgenomen, gesplitst zullen worden behandeld. Daarmee wordt eenzelfde werkwijze voortgezet als voor de behandeling van de massaalbezwaarschriften over de belastingjaren 2017 en 2018. De inspecteur zal, overeenkomstig de van toepassing zijnde bepalingen van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, binnen zes weken na een onherroepelijk oordeel van de Hoge Raad een collectieve uitspraak doen op de ingediende bezwaarschriften.

→ *Het gaat specifiek om bezwaren die zien op de rechtsvraag of de forfaitaire vermogensrendementsheffing in strijd is met art. 1 of 14 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.*

VERBOUWING

Ingrijpende verbouwing leidt niet altijd tot btw

De levering van een pand dat zo ingrijpend is verbouwd dat er nieuwbouw is ontstaan, is belast met btw als de levering plaatsvindt voor de eerste ingebruikname van het pand of binnen twee jaar na de eerste ingebruikname.

Ingrijpend of niet Bij verbouwingen aan een pand is het van belang om alert te zijn op de btw-gevolgen. Wanneer een pand ingrijpend wordt verbouwd, kan daardoor in wezen nieuwbouw ontstaan. Omdat het niet altijd duidelijk is wanneer een verbouwing ingrijpend genoeg is om van nieuwbouw voor de btw te kunnen spreken, komt de rechter er in dergelijke situaties regelmatig aan te pas.

Hof Den Bosch

Een btw-ondernemer die een (deel van een) oude en monumentale wollenstoffenfabriek die grondig gerenoveerd is, levert, is van mening dat hij een nieuw vervaardigde onroerende zaak levert. De rechtbank ([ECLI:NL:RBZWB:2019:774](#)) oordeelde eerder dat er inderdaad sprake is van een nieuw vervaardigde onroerende zaak, zodat er btw over de levering verschuldigd is, maar het hof kwam tot een ander oordeel. Het hof oordeelt dat,

doordat de werkzaamheden er vanaf het begin op gericht zijn geweest de kenmerken van het gebouw(deel) in stand te houden, er sprake is “van restauratie-, onderhouds- en reparatiewerkzaamheden die, hoe ingrijpend ook, niet hebben geleid tot het ontstaan van een goed dat tevoren niet bestond” ([ECLI:NL:GHSHE:2020:834](#)). De levering is niet belast met btw maar met overdrachtsbelasting.

Conclusie Uit bovenstaande uitspraak blijkt maar weer dat uitspraken van lagere rechters soms weinig houvast bieden. Zeker wanneer het een onderwerp betreft als in de beschreven zaak. Regelmatig moeten rechters over de zaak beslissen om uiteindelijk de knoop door te hakken.

BZ-ADVIES

Het is raadzaam om bij transacties met onroerende zaken de btw-gevolgen vooraf in kaart te brengen. Waar nodig kan de situatie aan de Belastingdienst worden voorgelegd zodat discussie achteraf en een gang naar de rechter wordt voorkomen.

→ *Breng bij transacties met onroerende zaken de btw-gevolgen vooraf in kaart. Dat scheelt een gang naar de rechter.*