

# Kosten doorbelasten en btw

Bij onderlinge dienstverlening tussen gelieerde vennootschappen is het belangrijk goed vast te stellen en vast te leggen wat de aard van de dienstverlening is die partijen aan elkaar verrichten om te kunnen beoordelen of de dienst vrijgesteld is van btw. Inmiddels heeft de rechter zich een paar keer uitgesproken over wanneer diensten onder de vrijstelling voor assurantietussenpersonen/kredietverstrekkers vallen en wanneer niet.

## Uitlenen van personeel

In de eerste zaak ging het om een dga van een vennootschap die voor een gelieerde vennootschap diensten verricht. De dga heeft een persoonsgebonden vergunning voor assurantiebemiddeling. Op grond van deze vergunning is de gelieerde vennootschap ingeschreven als assurantietussenpersoon. De dga hield zich voornamelijk bezig met het tot stand brengen van verzekeringsovereenkomsten, het commercieel beleid en met acquisitie. De vergoeding die de vennootschap van de aan haar gelieerde vennootschap ontvangt voor de dienstverlening van de dga is volgens de Hoge Raad belast met btw omdat sprake is van uitlenen van personeel (te weten de dga). Dat de dga werkzaam is als assurantietussenpersoon voor de gelieerde onderneming, is voor de bepaling van de belastbaarheid van de dienst tussen de vennootschappen niet van belang. Uit de samenwerkingsovereenkomst blijkt dat de ene vennootschap de andere vennootschap een vergoeding betaald voor salaris en tantième van de dga. Er is geen specifieke overeenkomst waarin de aard van de werkzaamheden is omschreven. Hoewel de vennootschap betoogd dat slechts de feitelijke aard van de dienstverlening door de dga bepalend is voor de belastbaarheid van de vergoeding, wordt zij in het ongelijk gesteld door de Hoge Raad. De Hoge Raad is van mening dat er sprake is van het uitlenen van personeel. Het is dus van belang in overeenkomsten duidelijk vast te leggen wat de dienstverlening is die afgenomen wordt.

Een mogelijke oplossing was hier geweest gebruik te maken van het leerstuk kosten voor gemene rekening. In sommige situaties kan het aangaan van een fiscale eenheid voor de btw ook de oplossing bieden. In beide gevallen hoeft er namelijk geen btw berekend te worden aan de afnemende vennootschap zodat de btw niet kostprijsverhogend zal werken.

## Wel vrijgestelde prestaties

In de tweede zaak ging het om een VOF opgericht door twee bv's. Het doel van de VOF is activiteiten te verrichten op het terrein van verzekeringen, hypotheek en pensioenen. Een gelieerde bv is als verzekeringstussenpersoon ingeschreven. De VOF verricht diensten aan deze bv. Volgens de Hoge Raad vallen deze diensten te rangschikken onder de vrijgestelde prestaties die genoemd worden in de Wet OB



1968. Volgens de Hoge Raad laten de door Hof Amsterdam vastgestelde feiten geen andere conclusie toe dan dat de VOF met de verzekeraars en banken, voor wier rekening de bv handelt, indirecte betrekkingen onderhoudt, namelijk via de bv en dat de werkzaamheden die de VOF feitelijk verricht naar hun inhoud de kenmerken hebben van activiteiten van een verzekeringstussenpersoon en van een kredietbemiddelaar. Dit is de reden waarom deze diensten zonder btw doorbelast kunnen worden. Ook hier bleken de onderling gemaakte afspraken heel belangrijk voor de vaststelling van de feiten.

## Conclusie

Het is van belang ook tussen gelieerde vennootschappen duidelijke overeenkomsten op te stellen waaruit blijkt welke dienstverlening verricht wordt. Hierdoor is enigszins te sturen of de dienstverlening belast dan wel vrijgesteld is van btw. Met name als niet alle vennootschappen belaste prestaties verrichten voor de btw is dit belangrijk. Het is anders mogelijk dat de afnemende vennootschap de btw niet als voorbelasting in aftrek kan brengen.

Deze problematiek zien we terug in alle branches waar vrijgestelde prestaties worden verricht en onderling diensten worden verricht. Denk hierbij aan medici, onderwijs, verzorgingsinstellingen en ziekenhuizen.

Steeds moet bepaald worden of de dienstverrichting onder de vrijstelling valt of dat er een andere mogelijkheid is de kosten zonder btw door te belasten. ■

**Bron:** HvJ EG 21-06-2007, nr. C-453/05 (Volker Ludwig); HvJ EG 03-04-2008, nr. C-124/07 (J.C.M. Beheer BV); HR 20-02-2009, nr. 40 961; HR 20-02-2009, nr. 43 275  
**Wet:** art. 11 lid 1 j en k Wet OB 1968  
**Meer info:** Belastingzaken 2009, nr. 3, pag. 26, Belastingzaken 2008, nr. 4, pag. 25 en Belastingzaken 2007, nr. 3, pag. 25