

Shirtreclame – met of zonder btw?

Om de onderneming op de kaart te zetten, plaatsen veel ondernemers advertenties in de plaatselijke krant en/of sponsoren ze de lokale voetbalclub. Dit is goed voor de naamsbekendheid! Maar hoe moet het nu met de btw?

De btw komt bij sponsoring om de hoek kijken als een ondernemer goederen levert, diensten verricht of een geldbijdrage geeft aan een vereniging, stichting of instelling en in ruil daarvoor 'iets' terugkrijgt, meestal reclame. Uiteraard moet de instelling hierbij ook als ondernemer voor de btw worden aangemerkt. Zonder aanwijsbare tegenprestatie is sprake van een donatie of gift. Voor de btw-behandeling moet een onderscheid worden gemaakt tussen enerzijds het geven van sponsorgelden en anderzijds het leveren van goederen of diensten door de sponsor.

Sponsoring in geld

Als sprake is van een geldbijdrage door de sponsor, zullen deze sponsorgelden de vergoeding voor een prestatie vormen als de gesponsorde vereniging of stichting zich tegenover de sponsor verplicht bepaalde (reclame)werkzaamheden te verrichten. De ondernemer betaalt als het ware rechtstreeks voor de reclamedienst van de vereniging. Denk hierbij aan de ondernemer die betaalt voor een advertentie in het clubblad.

Sponsoring in natura

Als een sponsor goederen of diensten levert of ter beschikking stelt in ruil voor reclameactiviteiten, is een meer genuanceerde behandeling in de btw nodig. De levering van een goed door een ondernemer aan een vereniging is een belaste levering. De vergoeding voor deze levering wordt meestal gevormd door het maken van reclame. De waarde van de vergoeding wordt dan vaak gesteld op de inkoop prijs van het ter beschikking gestelde goed. De sponsor moet over de vergoeding btw in rekening brengen. Naast deze levering verricht de vereniging een dienst aan de sponsor, namelijk het maken van reclame. Als de vereniging als ondernemer voor de btw kan worden aangemerkt, moet in beginsel btw in rekening worden gebracht over de vergoeding voor de reclamedienst. De vergoeding bestaat uit het geleverde goed en wordt gezien als een vergoeding in natura. De waarde van de vergoeding wordt dan ook weer gesteld op de waarde (inkoop prijs) van het geleverde goed. Er staan in dit geval dus twee prestaties tegenover elkaar. Van sponsoring kan ook gesproken worden als wielerkleding aan een wielerploeg wordt verstrekt en de wielerploeg zich verplaatst in een bus waar de naam van de sponsor op staat.

Factuur met btw?

Wanneer tegenover de reclameactiviteiten een vergoeding staat is deze normaal gesproken belast met btw. Maar bij

ondernemers die vrijgestelde diensten verrichten is dit anders. Een sportvereniging zal een factuur zonder btw uitreiken. Pas als een sportvereniging voor meer dan € 31.765 aan diensten verricht, zal de factuur met btw worden uitgereikt.

Sponsoring of toch niet?

Het lijkt allemaal recht-toe-recht-aan bij sponsoring, toch ontstaan op dit gebied met zekere regelmaat discussies met de Belastingdienst. De rechtbank in Den Haag moest onlangs oordelen over een stichting die voor triatlonteams onder andere fietsen en kleding inkocht. De leveranciers leverden tegen kostprijs en de stichting maakte (shirt)reclame voor de leveranciers. De Belastingdienst wilde bij de stichting btw naheffen over het verschil tussen de inkoop prijs en de winkelprijs: dat was de waarde van de reclamedienst die de stichting verrichtte aan de leveranciers. De rechtbank was het daar niet mee eens! De rechtbank vond namelijk dat de Belastingdienst onvoldoende aannemelijk had gemaakt dat de lagere prijzen door de stichting waren bedongen als tegenprestatie voor de (shirt)reclame. Het enkele feit dat er reclame wordt gemaakt en dat de leverancier geen winst maakt, achtte de rechtbank onvoldoende. Rechtbank Arnhem boog zich over de zaak van een leverancier van carbonwielen, die de wielen in bruikleen gaf aan wielrenners. De wielrenners testten de wielen in een bepaalde periode en retournerden de wielen na afloop van die periode tezamen met testgegevens. Volgens de Belastingdienst was het testen door de wielrenners een vergoeding in natura voor het gebruik van de wielen en er werd een naheffingsaanslag opgelegd. Rechtbank Arnhem zag geen tegenprestatie omdat de wielen niet gebruikt konden worden in wedstrijden. De wielrenners hadden er geen enkel belang bij en daarom moest het testen worden aangemerkt als een gunst.

Tenslotte

Sponsoring en btw is toch minder eenvoudig dan u wellicht denkt. Zowel sponsor als gesponsorde kan voor vervelende financiële verrassing komen te staan als niet zorgvuldig is gehandeld! ■

Bron: Rb. Den Haag 17-06-2009, nr. 08/198-201; Rb. Arnhem 23-07-2009, nr. AWB 08/2486