

Belasting Zaken advies

Voor de fiscaal professional

In dit nummer

Btw

Wel betaald, niet gebruikt 1

Rekening-courant

Te hoge rekening-courantschuld
dga onbelast weg te strepen? 2

Arbeidsrelaties

(On)zekerheid in het schemergebied
van de loonheffing 4

Beleggen

Beleggings-bv en ontbinding huwelijk 6

Aangifte IB

Kinderalimentatieverplichting als
box 3-schuld tot 2017! 7

Gegevensvastlegging

Bezoek van de fiscus, zorg dat u
er klaar voor bent! 8

Relaties

Niet langs het stadhuis?
Wel langs de belastingadviseur! 9

Fiscaal bestuursrecht

Verzoek om ambtshalve vermindering
of teruggave 10

Aansprakelijkheid

Disculpatie voor AB-houder lastiger,
maar niet onmogelijk 11

BEPS-rapport

Kwalificatie personele vaste
inrichting 12

ISDE

Gebruik duurzame energie 12

nummer 2 - februari 2016 - verschijnt 11x per jaar

BTW

Wel betaald, niet gebruikt

De klant reserveert, betaalt en komt vervolgens niet opdagen. In veel sectoren komt dit voor. Maar hoe zit het dan met de btw-heffing?

Schadevergoeding? Een sector waar 'no shows' regelmatig voorkomen is de luchtvaart. Op 23 december 2015 oordeelde het Europese Hof van Justitie in een zaak van Air France-KLM ([ECLI:EU:C:2015:841](#)). Volgens Air France-KLM moet het door de passagier betaalde bedrag worden gezien als een contractuele schadevergoeding die niet aan btw is onderworpen. Het EU Hof oordeelt echter dat er geen sprake is van een (onbelaste) contractuele schadevergoeding, maar dat de passagier met de aanschaf als tegenprestatie het recht krijgt om gebruik te maken van de vervoersdienst. Ergo: zou het wel een schadevergoeding zijn, dan is de schadevergoeding (geen btw) hoger dan de prijs van de vlucht (betaalde bedrag is inclusief btw), en dat is niet logisch. Ook is er volgens het EU Hof geen sprake van schade voor de luchtvaartmaatschappij: de volledige prijs van het ticket is betaald en de luchtvaartmaatschappij behoudt zich het recht voor om de plek te verkopen aan een ander zonder de oorspronkelijke passagier terug te betalen. In een andere zaak ([ECLI:EU:C:2007:440](#)) kwam het EU Hof echter tot een tegenovergesteld oordeel. Een bij annulering niet-terugbetaald voorschot voor een hotelarrangement was volgens het Hof een onbelastbare schadevergoeding.

Contractuele afspraken Het verschil tussen beide zaken zit hierin, dat de luchtvaartmaatschappij in het geheel geen schade lijdt. Het gehele aankoopbedrag is betaald en de luchtvaartmaatschappij mag de niet-benutte dienst doorverkopen. Een ander verschil is dat de passagier in de KLM Air France-zaak zijn recht op vervoer niet heeft prijsgegeven. In de andere zaak is het recht op overnachting wel prijsgegeven door middel van een annulering. De betaling staat dan niet meer in rechtstreeks verband met een prestatie. Hoe een en ander contractueel is afgesproken, is dus van belang. De beslissing in de Air France-KLM-zaak kan invloed hebben op ondernemers uit verschillende sectoren zoals hotels, restaurants, reisorganisaties, theaters, bioscopen, vervoersbedrijven, musea en attractieparken, en dergelijke die (een deel van) de betaalde prijs mogen houden wanneer een klant niet komt opdragen.

BZ-ADVIES

Ga met uw cliënten na wat de contractuele afspraken zijn in geval van een annulering of no-show. Aandachtspunten hierbij zijn: het betaalde bedrag (voorschot of volledige aanschafprijs), eventuele terugbetaling of niet, worden er rechten vrijgegeven of niet?

→ Heeft uw cliënt te maken met annuleringen of no-shows? Of de ontvangen vergoeding (on)belast is, is onder meer afhankelijk van de vraag of er schade is en of er rechten zijn prijsgegeven.